BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

29 -10- 2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2766-6/20
Banja Luka, 29.10.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 08-11368/20 od 05.10.2020.godine ponuđača „Triglav osiguranje" d.d. Dolina br. 8, 71000 Sarajevo na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke usluga „Nabavka usluga osiguranja vozila, imovine i lica broj: T-29-O/20, ugovornog organa ZP "Hidroelektrane na Drini" a.d. Višegrad Ul. Kompleks Andrićgrad, 73240 Višegrad, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 29.10.2020.godine donio je:

**R J E Š E N J E**

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba broj: 08-11368/20 od 05.10.2020.godine ponuđača „Triglav osiguranje" d.d. Dolina br. 8, 71000 Sarajevo na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke usluga „Nabavka usluga osiguranja vozila, imovine i lica broj: T-29-O/20, ugovornog organa ZP "Hidroelektrane na Drini" a.d. Višegrad Ul. Kompleks Andrićgrad, 73240 Višegrad.
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača „Triglav osiguranje" d.d. Dolina br. 8, 71000 Sarajevo za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

**O b r a z l o ž e n j e**

Ponuđač „Triglav osiguranje" d.d. Dolina br. 8, 71000 Sarajevo, (u daljem tekstu Žalilac) podnio je žalbu broj:08-11368/20 od 05.10.2020.godine ponuđača na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke usluga „Nabavka usluga osiguranja vozila, imovine i lica broj: T-29-O/20, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1171-1-2-389-3-56/20 od 25.09.2020.godine, od strane ZP "Hidroelektrane na Drini" a.d. Višegrad Ul. Kompleks Andrićgrad, 73240 Višegrad, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da tačka 1.10. Ekonomska i finansijska sposobnost Tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke usluga „Nabavka usluga osiguranja vozila, imovine i lica broj: T-29-O/20, ima ograničavajući efekat na konkurenciju, na način da je većina društava za osiguranje na osnovu istih eliminisana iz postupka za izbor najpovoljnijeg ponuđača, prvenstveno zbog definisanja veoma visoke stope efikasnosti, gdje se jasno daje povlašten položaj samo određenim ponuđačima, odnoso jednom ponuđaču, te samim tim dovodi u neravnopravan položaj ponuđače, što je suprotno smislu i cilju Zakona o javnim nabavkama.

Žalilac žalbu ističe na tendersku dokumentaciju za Javnu nabavku usluga putem Otvorenog postupka - nabavka usluga osiguranja vozila, imovine i lica broj: T-29-O/20, a zbog ne poštivanja principa jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata iz Člana 53. Stav 5) ZJN kao i zbog činjenice da navedenim zahtjevima i radnjama ugovorni organ postupa suprotno Članu 3. stav 1) ZJN, a koji kaže: „Ugovorni organ je dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom".

Dana 29.09.2020. godine Triglav osiguranje d.d. je putem portala Agencije za javne nabavke BiH preuzelo tendersku dokumentaciju koja se odnosila na nabavku usluga osiguranja vozila, imovine i lica broj: T-29- 0/20. Uvidom u navedenu tendersku dokumentaciju, od strane ovlaštenih zaposlenika Triglav osiguranja d.d., došli smo do saznanja o nizu manjkavosti tenderske dokumentacije, a koje iznosimo taksativno u nastavku ove Žalbe.

Naime, na strani 13. tenderske dokumentacije pod tačkom 1.10. Ekonomska i finansijska sposobnost od ponuđača se zahtijeva da ispune sljedeće uslove: "Da je ponuđač u 2019.godini ostvario stopu efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva 100% (broj isplaćenih od ukupno riješenih zahtjeva/broj rješenih odštetnih zahtjeva, uključujući i broj neisplaćenih zahtjeva iz prethodnog perioda) i Stopu efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva minimalno 95% (Ukupno rješeni i odbijeni odštetni zahtjevi /Broj prijavljanih šteta u tekućem obračunskom periodu, a što se dokazuje sa Potvrdom nadležne agencije za osiguranje sa danom 31.12.2019.godine o ostvarenoj: Stopi efikasnosti u isplati oštetnih zahtjeva koji predstavlja odnos broja ukupno isplaćenih od ukupno riješenih odštetnih zahtjeva i Stopi efikasnosti u rješavanju oštetnih zahtjeva koji predstavljaju odnos rješenih i odbijenih zahtjeva u odnosu na broj primljenih zahtjeva". Navedeni uslovi za za kvalifikaciju na prednje opisan način, gdje ugovorni organ zahtijeva minimalne stope od 100% i 95% koje ponuđači moraju ispunjavati su diskriminatorni, a zakonodavac je dao ovlasti ugovornom organu za postavljanjem minimuma zahtjeva za kvalifikacijom ponuđača, kako to propisuje odredba člana 44. Zakona, ali s tim u vezi je izričito propisano da postavljanje minimalnog broja zahtjeva i dokumenata koji su potrebni za dokazivanje kvalifikacionih zahtjeva obavezno treba postaviti na način da isti budu srazmjerni predemtu ugovora, u vezi i u skladu sa njim, te ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju. Kada je u pitanju efikasnost u isplati odštetnih zahtjeva Ured za razmatranje žalbi je u više svojih Rješenja jasno istakao da se isti nikako ne može koristiti kao uslov za kvalifikaciju ponuđača, već da se efikasnost u ispalti odštetnih zahtjeva jedino eventualno može koristiti kao jedan od podkriterijuma ocjene ponude, sa jasnom metodologijom vrednovanja i bodovanja ponuđača. Ovom prilikom citiramo stav Ureda za razmatranje Žalbi iz Rješenja broj JN2-03-07-1-769-/18 od 21.06.2018. godine, a koji se odnosi na utvrđivanje ekonomske i finansijske sposobnosti: "Prema mišljenju ovog organa postavljanje ovako visokog procenta (80%) isplaćenih šteta predstavlja diskriminirajući uslov za ponuđače koji imaju tokom godine veliki broj prijavljanih šteta i nemogućnost realizovanja istih u procentu od 80% do kraja kalendarske godine, a što se svakako pogoduje ponuđačima sa manjim brojem prijavljanih šteta koje su realizovane procentom isplaćenih šteta najmanje 80%, a koji se odnosi na neživotna osiguranja. S tim navedenim, ovaj organ utvrđuje kako ovako postavljen zahtjev ugovornog organa nije postavljen u skladu sa općim primcipima Zakona definisanim u članu 3. ZJN".

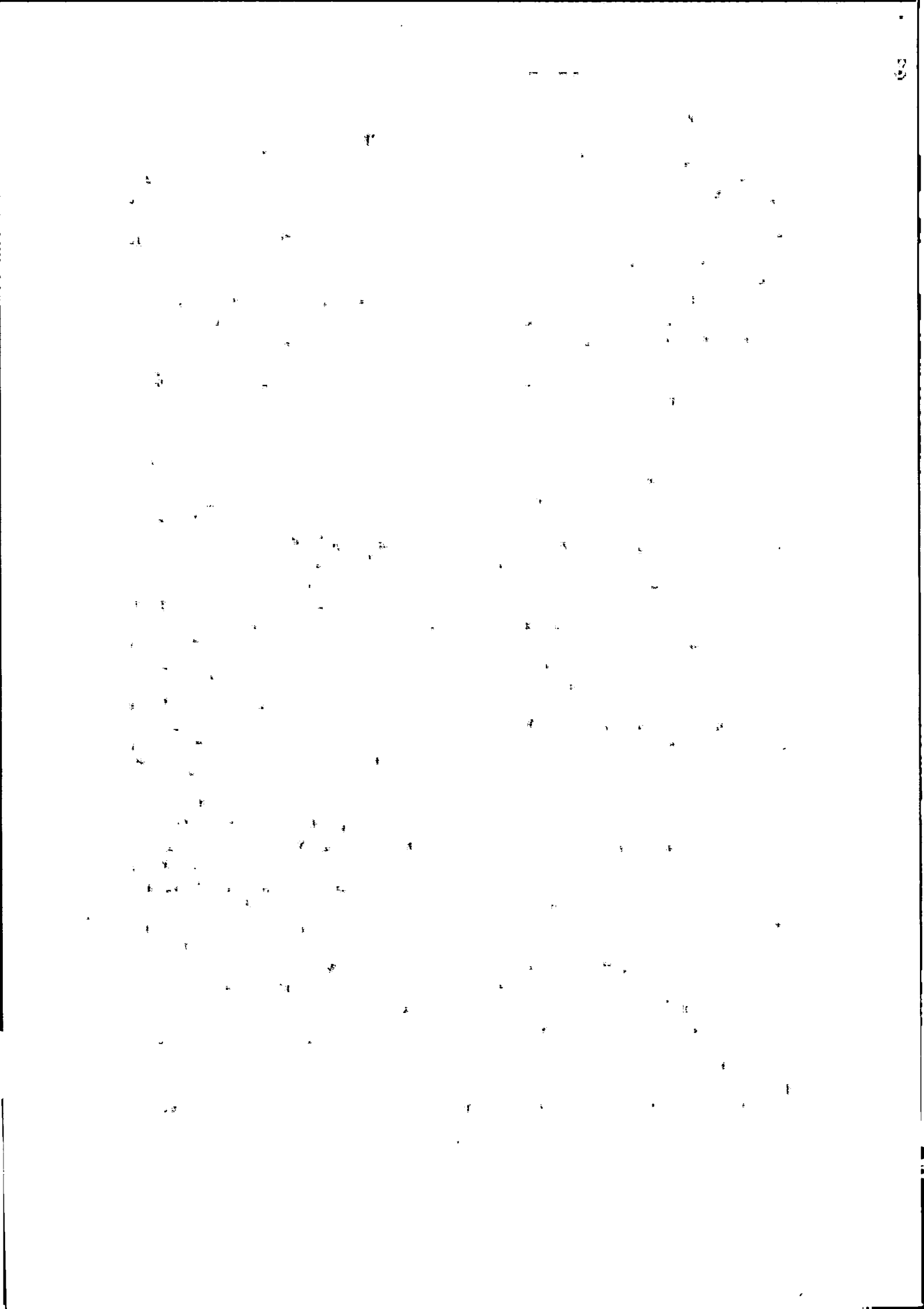
U skladu sa gore navedenim, smatramo da postavljeni kriteriji za učešće nisu opravdani i da isti imaju ograničavajući efekat na konkurenciju, na način da je većina društava za osiguranje na osnovu istih eliminisana iz postupka za izbor najpovoljnijeg ponuđača, prvenstveno zbog definisanja veoma visoke stope efikasnosti, gdje se jasno daje povlašten položaj samo određenim ponuđačima, odnoso jednom ponuđaču, te samim tim dovodi u neravnopravan položaj ponuđače, što je suprotno smislu i cilju Zakona ojavnim nabavkama. Analizirajući



prednje pokazatelje koji se odnose na minimum uslova za učešće na javnom nadmetanju, dobija se utisak da je tenderska dokumentacija za osiguranje sačinjena za unaprijed određena društva za osiguranje, da postavljeni kriteriji nisu kriteriji koji obezbjeđuju kvalitativnu ocjenu učesnika u otvorenom postupku, jer se postavljenim kriterijima ne prikazuju bitni elementi ekonomskog, finansijskog, tehničkog i profesionalnog stanja društva za osiguranje kojim se garantuje kvalitetno izvršavanje ugovora o osiguranju, ali su nažalost utvrđeni kao eliminatorni te je većina društava za osiguranje na osnovu istih eliminisana iz postupka. Na osnovu gore navedenih činjenica, podnosi se Žalba sa prijedlogom da Ugovorni organ pregleda tendersku dokumentaciju i protumači osnovanost i zakonitost naprijed opisanog postupka javne nabavke u dijelu neadekvatno utvrđenih kriterija prava učestvovanja na objavljenom Javnom nadmetanju, koji većini društava za osiguranje onemogućava učestvovanje u postupku kao i u dijelu utvrđenih kriterija za učešće, te uspostavi sistem zakonitosti raspisanog postupka.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 04-02-983-4-12/20 od 09.10.2020.godine Ugovorni organ ističe da je, nakon što je utvrđeno da je izjavljena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, Ugovorni organ se upustio u izjašnjavanje po žalbenim navodima i postupajući u skladu sa članom 100. stav 5) Zakona o javnim nabavkama (Sl.gl. 39/14) izjašnjava se da su žalbeni navodi neosnovani. Javna nabavka se vrši putem Otvorenog postupka javne nabavke, sa kriterijumom za dodjelu Ugovora: najniža cijena. Planirana vrijednost predmetne nabavke je 50.000,00 KM bez PDV-a. Ugovorni organ je objavio tendersku dokumentaciju istovremeno sa objavom Obavještenja o nabavci u sistemu „E-nabavke", u skladu sa članom 55. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i Uputstvom o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu „E-nabavke" (Službeni glasnik BiH broj 90/14) i Uputstvom o dopunama Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu „E-nabavke" („Službeni glasnik BiH" broj 53/15). U žalbi žalilac osporava zakonitost dijela tenderske dokumentacije, točnije tačku 1.10. ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača, tačku a) pod 2. da nije u skladu sa Zakona o javnim nabavkama BiH,da favorizuje određene ponuđače koji mogu ispuniti zahtijevani uslov, te da tako propisan uslov ima ograničavajući karakter na konkurenciju. Služba komercijalnih poslova, Ugovornog organa je napravila tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14) i podzakonskim aktima koji regulišu ovu oblast. Članom 44. stavom (2) Zakona o javnim nabvkama Bosne i Hercegovine dozvoljeno je, u tenderskoj dokumentaciji definisati uslove za kvalifikaciju na način da se utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidafa/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja kao i njihove tehničke i profesionalne sposobnosti, na osnovu kojeg je Služba komercijalnih poslova i propisala postavljeni uslov. Ugovorni organ je prateći stanje u oblasti osiguranja u pogledu javnih nabavki, koje se odnose na osiguranje zaposlenih lica,imovine i vozila utvrdio da se u većini postupaka javnih nabavki za predmetno osiguranje postavljaju uslovi u pogledu ekonomsko-finansijske sposobnosti (potvrde izdate od strane nadležnog organa koji se bavi nadzorom u oblasti osiguranja u oba entiteta za stope efikasnosti u rješavanju i isplati odštetnih zahtjeva) od strane Ugovornih organa i da ponuđači iz Republike Srpske i Federacije BiH dostavljaju tražene potvrde. Traženje navedenih potvrda nije u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabvkama, nego je jedan zakonit uslov koji se može tražiti u pogledu kvalifikovanosti ponuđača. Smatramo da je postavljeni uslov srazmjeran predmetu javne nabavke. Tvrdnja žalioca „došli smo do



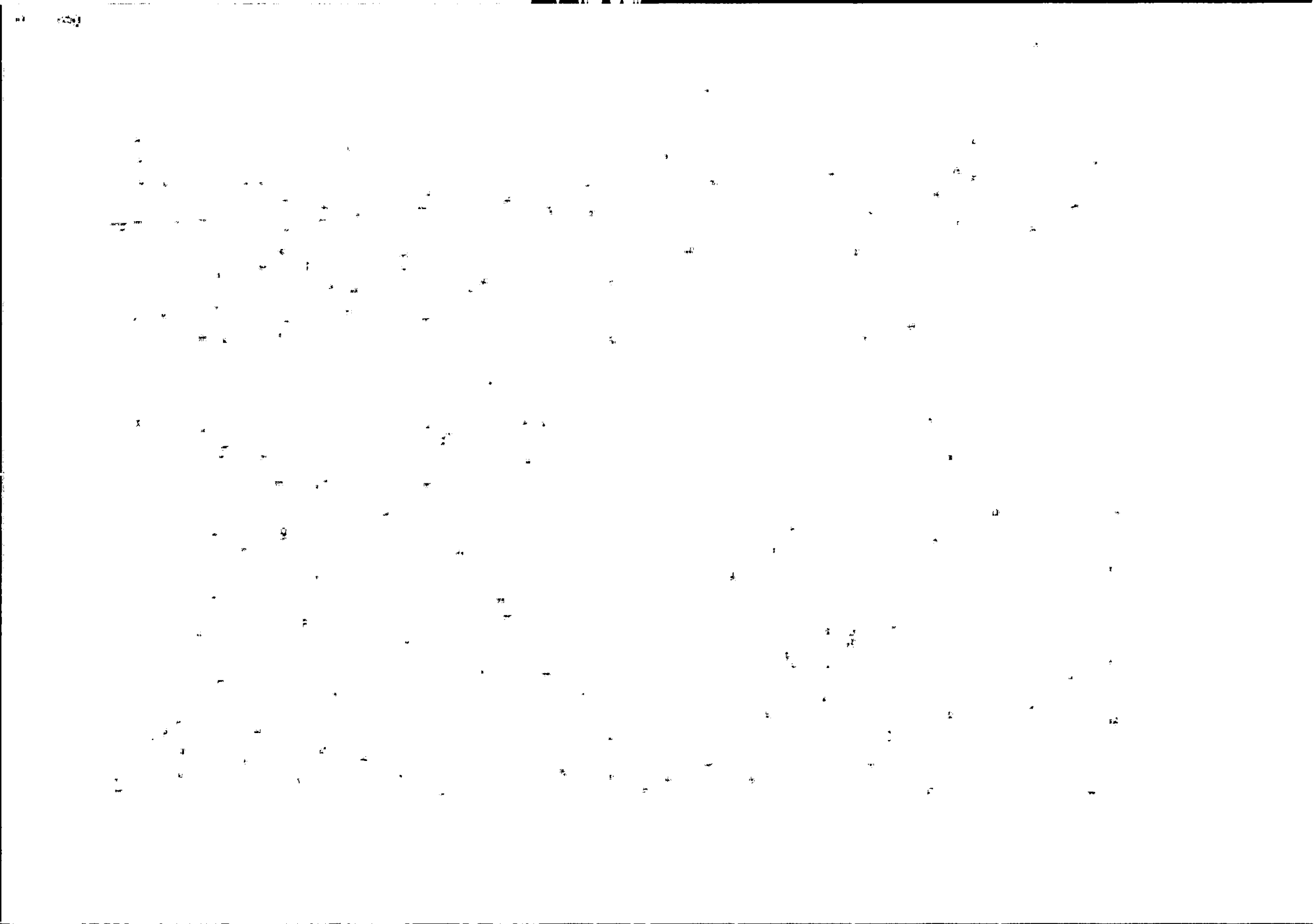
saznanja o nizu manjkavosti tenderske dokumentacije" ne stoji, jer se Žalilac žali na tačku 1.10. tenderske dokumentacije Ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača pod rednim brojem 2. o ostvarenoj stopi efikasnosti u isplatni odštetnih zahtjeva i stopi efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva. Jedino što može biti sporno žaliocu jeste njegova stopa efikasnosti, odnosno traženi postotak koji žalilac ne ostvaruje, a koji se lako može izračunati na osnovu relevantnih podataka koje iskazuje Agencija. Nemogućnost žalioca da ispuni kvalifikacioni uslov ne znači povredu principa javnih nabavki, niti postavljeni uslov ima ograničavajući karakter na konkurenciju. Ugovorni organ ne može, niti smije mjenjati i prilagođavati uslove iz tenderske dokumentacije pojedinačnom ponuđaču, već je Ugovorni organ uslove za učešće i potrebne dokaze, koje moraju ispunjavati svi kandidati jasno, nedvosmisleno i precizno propisao i definisao u tenderskoj dokumentaciji u skladu sa Zakonom. Uslovi za učešće i potrebni dokazi, koji se trebaju dostaviti u cilju ispunjavanja postavljenih zahtjeva moraju ispunjavati svi kandidati. Jasno, nedvosmisleno i precizno su propisani i definisani u tenderskoj dokumentaciji, te smo mišljenja da nisu prkršene odredbe člana 3. ZJN, jer je postavljeni uslov isti za sve učesnike, čime je ugovorni organ sve zainteresovane kandidate stavio u ravnopravan položaj u postupku javne nabavke. Razmatrajući žalbeni navod, komercijalna služba smatra da je pravo ugovornog organa da od potencijalnih ponuđača zahtijeva i odredi minimum kvalifikacionih uslova, te propiše dokumenta koja je potrebno priložiti uz ponudu u cilju dokazivanja ispunjenosti određenih uslova, jer. je pravo ugovornog organa da se propisivanjem uslova pravovremeno zaštiti i na kraju sklopi ugovor sa ponuđačem koji je sposoban i pouzdan da izvrši ugovor, jer je osnovna obaveza osiguravajućih društava izmirivanje dospjelih šteta. Svrha osiguranja, predstavlja zaštitu određenih interesa s ciljem da se što brže i efikasnije riješe određeni odštetni zahtjevi i namire obeštećenja za pretrpljenu štetu. Osnovna obaveza osiguravajućeg društva je izmirenje dospjelih šteta, dok je pravo Ugovornog organa da se postavljanjem određenih uslova u pogledu kvalifikovanosti ponuđača na vrijeme zaštiti. Postavljeni uslov u pogledu efikasnosti u rješavanju i isplati odštetnih zahtjeva je relevantan pokazatelj o ažurnosti u rješavanju i isplati odštetnih zahtjeva i on pokazuje u kojoj mjeri su ponuđači osposobljeni da rješavaju i isplaćuju odštetne zahtjeve. Takođe, želimo da istaknemo da je Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, u javnim postupcima odbijala žalbe na tendersku dokumentaciju, u istim slučajevima, kao na primjer Rješenje broj JN2-02-07-1-2023-6/19 od 05.09.2019. godine. Postupajući po žalbi ponuđača, razmotreni su svi navodi iz žalbe, izvršen je uvid u kompletnu tendersku dokumentaciju, te je utvrđeno da su žalbelni navodi neosnovani, pa Žalbu i kompletnu dokumentaciju dostavljamo Kancelariji za razmatranje žalbi zajedno sa ovim Izjašnjenjem na razmatranje i dalje postupanje.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 08-11368/20 od 05.10. 2020.godine ponuđača „Triglav osiguranje" d.d. Dolina br. 8, 71000 Sarajevo na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke usluga „Nabavka usluga osiguranja vozila, imovine



i lica broj: T-29-O/20, ugovornog organa ZP "Hidroelektrane na Drini" a.d. Višegrad Ul. Kompleks Andrićgrad, 73240 Višegrad, navode u Izjašnjenju broj: 04-02-983-4-12/20 od 09.10.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da tačka 1.10. Ekonomska i finansijska sposobnost Tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke usluga „Nabavka usluga osiguranja vozila, imovine i lica broj: T-29-O/20, ima ograničavajući efekat na konkurenciju, na način da je većina društava za osiguranje na osnovu istih eliminisana iz postupka za izbor najpovoljnijeg ponuđača, prvenstveno zbog definisanja veoma visoke stope efikasnosti, gdje se jasno daje povlašten položaj samo određenim ponuđačima, odnoso jednom ponuđaču, te samim tim dovodi u neravnopravan položaj ponuđače, što je suprotno smislu i cilju Zakona o javnim nabavkama.

Tačkom 1.10. Ekonomska i finansijska sposobnost na strani 13. Tenderske dokumentacije istaknut je zahtijev da ponuđači ispune sljedeće uslove: "Da je ponuđač u 2019.godini ostvario stopu efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva 100% (broj isplaćenih od ukupno riješenih zahtjeva/broj rješenih odštetnih zahtjeva, uključujući i broj neisplaćenih zahtjeva iz prethodnog perioda) i Stopu efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva minimalno 95% (Ukupno rješeni i odbijeni odštetni zahtjevi/Broj prijavljanih šteta u tekućem obračunskom periodu, a što se dokazuje sa Potvrdom nadležne agencije za osiguranje sa danom 31.12.2019.godine o ostvarenoj: Stopi efikasnosti u isplati oštetnih zahtjeva koji predstavlja odnos broja ukupno isplaćenih od ukupno riješenih odštetnih zahtjeva i Stopi efikasnosti u rješavanju oštetnih zahtjeva koji predstavljaju odnos rješenih i odbijenih zahtjeva u odnosu na broj primljenih zahtjeva".

Zahtjev istaknut tačkom 1.10. Ekonomska i finansijska sposobnost na strani 13. Tenderske dokumentacije da ponuđači ispune uslove da je u 2019.godini ostvario stopu efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva 100% (broj isplaćenih od ukupno riješenih zahtjeva/broj rješenih odštetnih zahtjeva, uključujući i broj neisplaćenih zahtjeva iz prethodnog perioda) i Stopu efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva minimalno 95% (Ukupno rješeni i odbijeni odštetni zahtjevi/broj prijavljanih šteta u tekućem obračunskom periodu, a što se dokazuje sa Potvrdom nadležne agencije za osiguranje sa danom 31.12.2019.godine o ostvarenoj: Stopi efikasnosti u isplati oštetnih zahtjeva koji predstavlja odnos broja ukupno isplaćenih od ukupno riješenih odštetnih zahtjeva i Stopi efikasnosti u rješavanju oštetnih zahtjeva koji predstavljaju odnos rješenih i odbijenih zahtjeva u odnosu na broj primljenih zahtjeva u skladu je sa članom 44. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine).

Žalbeni navodi da tačka 1.10. Ekonomska i finansijska sposobnost Tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke usluga „Nabavka usluga osiguranja vozila, imovine i lica broj: T-29-O/20, ima ograničavajući efekat na konkurenciju, na način da je većina društava za osiguranje na osnovu istih eliminisana iz postupka za izbor najpovoljnijeg ponuđača, prvenstveno zbog definisanja veoma visoke stope efikasnosti, gdje se jasno daje povlašten položaj samo određenim ponuđačima, odnoso jednom ponuđaču, te samim tim dovodi u neravnopravan položaj ponuđače, što je suprotno smislu i cilju Zakona o javnim nabavkama su paušalni i proizvoljni i kao takvi neosnovani.

Naime, Ugovorni organ u skladu sa odredbama člana 44. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

U konkretnom slučaju, Ugovorni organ postavio je jasan i precizan uslov, kojim će provjeriti profesionalnu sposobnost ponuđača, te je u skladu sa odredbom člana 44. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine tačkom 1.10. Ekonomska i finansijska sposobnost Tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke usluga „Nabavka usluga osiguranja vozila,



imovine i lica broj: T-29-O/20, Tenderske dokumentacije zahtijevao jasan i precizan dokaz, koji su ponuđači dužni dostaviti.

Postavljeni uslov da stopa efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva 100% (broj isplaćenih od ukupno riješenih zahtjeva/broj rješenih odštetnih zahtjeva, uključujući i broj neisplaćenih zahtjeva iz prethodnog perioda) i Stopu efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva minimalno 95% (ukupno rješeni i odbijeni odštetni zahtjevi/broj prijavljanih šteta u tekućem obračunskom periodu, po mišljenju ovog vijeća ne ograničava konkurenciju, niti favorizuje određene ponuđače. Svrha osiguranja, predstavlja zaštitu određenih interesa s ciljem da što brže i efikasnije riješe odštetne zahtjeve i namire obeštećenje za pretrpljenu štetu. S obzirom na navedeno smatramo da je Ugovorni organ navedeni uslov postavio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, a naročito imajući u vidu da se radi o štetama iz 2019.godine. Da se ne radi o ograničavajućem i diskriminatorskom uslovu, u prilogu ide i činjenica da je osnovnu tendersku dokumentaciju preuzelo 11 osiguravajućih kuća, a da je samo Žalilac uputio žalbu.

Dakle, osnovna obaveza osiguravajućeg društva je izmirenje dospjelih šteta, dok je pravo Ugovornog organa da se sa postavljenim uslovom na vrijeme zaštiti, te da ugovor zaključi sa ponuđačem koji sposoban i pouzdan da izvrši ugovor. Navedeni uslov je relevantan pokazatelj ažurnosti u rješavanju i isplati odštetnih zahtjeva i on pokazuje u kojoj su mjeri ponuđači osposobljeni da rješavaju i isplaćuju odštetne zahtjeve.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**Upustvo o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća II:

.....

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. „Triglav osiguranje" d.d. Dolina br. 8, 71000 Sarajevo,
2. ZP "Hidroelektrane na Drini" a.d. Višegrad Ul. Kompleks Andrićgrad, 73240 Višegrad,
3. a/a.

